

Informacja o stosowaniu Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych  
w KDPW\_CCP S.A.

KDPW\_CCP S.A., zgodnie z decyzją swoich organów statutowych deklaruje pełne stosowanie Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych za wyjątkiem:

- 1) Zasad zawartych w § 6 pkt 2, § 12 pkt 1 i 2, § 29 pkt 1, 36 pkt 2, § 37 oraz § 51 pkt 2, które są stosowane adekwatnie

§ 6 pkt 2	Organ zarządzający powinien przedstawiać organowi nadzorującemu raporty dotyczące powiadomień o poważnych nadużyciach.	Stosownie do obowiązującej w Spółce „Polityki zapewniania zgodności działalności KDPW_CCP S.A. z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi (compliance)”, obowiązki dotyczące raportowania o niezgodnościach, naruszeniach i nadużyciach zostały nałożone na Inspektora ds. Zgodności.
§ 12 pkt 1	Udziałowcy są odpowiedzialni za niezwłoczne dokapitalizowanie instytucji nadzorowanej w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania kapitałów własnych instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.	Jedyny akcjonariusz Spółki będzie podlegał w roku 2016 procesowi dostosowania do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 909/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych zmieniającego dyrektywę 98/26/WE i 2014/65/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 236/2012 dalej zwanego CSDR oraz przyszłych aktów delegowanych do CSDR (regulacyjnych standardów technicznych). Zakres powyższych przepisów obejmuje m.in. kwestie dozwolonego udziału w podmiotach, które nie wykonują usług określonych w CSDR (do których należy wykonywana przez KDPW_CCP S.A. usługa rozliczenia). Należy mieć na uwadze fakt, że przepisy CSDR nakładają na akcjonariusza Spółki obowiązek posiadania kapitałów własnych zapewniających odpowiednią ochronę przed ryzykiem (operacyjnym, prawnym, ekonomicznym, inwestycyjnym oraz związanym z przechowywaniem aktywów), jak również zapewniających przeprowadzenie uporządkowanej likwidacji i restrukturyzacji. Wymagana wysokość kapitału akcjonariusza Spółki będzie zatem wartością zmienną, zależną od szeregu czynników, w tym od wysokości posiadanych udziałów w Spółce. Analogiczne wymogi obowiązują samą Spółkę w związku z przepisami rozporządzenia nr 648/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie transakcji na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, partnerów centralnych i repozytoriów transakcji dalej zwanego EMIR. Istotne jest także, że w odniesieniu do powyższej kwestii na poziomie UE projektowana jest szczegółowa regulacja, która wzmocni zasady uporządkowanej likwidacji i restrukturyzacji instytucji

		<p>niebankowych, w tym CCP. Regulacja ta wprowadzi obowiązek posiadania i stosowania m.in. planu restrukturyzacji, aby zapewnić ciągłość krytycznych operacji oraz podstawowych usług, biorąc pod uwagę wielkość, znaczenie systemowe, naturę, skalę oraz kompleksowość świadczonych usług. Wśród narzędzi, które mogą wchodzić w zakres takich planów jest m.in. podwyższenie kapitału, zawieszenie wypłaty dywidend, czy też zmiennych składników wynagrodzenia a także restrukturyzacja zobowiązań lub też uzyskanie innego wsparcia ze strony udziałowców.</p> <p>Akcjonariusz podejmie działania, w celu utrzymania kapitałów własnych Spółki na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze albo, gdy będzie tego wymagało bezpieczeństwo Spółki. Akcjonariusz podejmie te działania biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa stanowionego w kraju oraz na poziomie UE i wynikające z nich ograniczenia oraz wszystkie istotne okoliczności i fakty go dotyczące, w tym własne bezpieczeństwo oraz zapewnienie ciągłości krytycznych operacji. W szczególności akcjonariusz może ustalić ograniczenie w zakresie poziomu udzielenia wsparcia kapitałowego Spółce.</p>
§ 12 pkt 2	<p>Udziałowcy powinni być odpowiedzialni za niezwłoczne dostarczenie instytucji nadzorowanej wsparcia finansowego w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania płynności instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.</p>	<p>Jedyny akcjonariusz Spółki będzie podlegał w roku 2016 procesowi dostosowania do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 909/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych zmieniającego dyrektywę 98/26/WE i 2014/65/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 236/2012 dalej zwanego CSDR oraz przyszłych aktów delegowanych do CSDR (regulacyjnych standardów technicznych). Zakres powyższych przepisów obejmuje m.in. kwestie dozwolonego udziału w podmiotach, które nie wykonują usług określonych w CSDR (do których należy wykonywana przez KDPW_CCP S.A. usługa rozliczenia). Należy mieć na uwadze fakt, że przepisy CSDR nakładają na akcjonariusza Spółki obowiązek posiadania kapitałów własnych zapewniających odpowiednią ochronę przed ryzykiem (operacyjnym, prawnym, ekonomicznym, inwestycyjnym oraz związanym z przechowywaniem aktywów), jak również zapewniających przeprowadzenie uporządkowanej likwidacji i restrukturyzacji. Wymagana wysokość kapitału akcjonariusza Spółki będzie zatem wartością zmienną, zależną od szeregu czynników, w tym od wysokości posiadanych udziałów w Spółce. Analogiczne wymogi obowiązują samą Spółkę w związku z przepisami rozporządzenia nr 648/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie transakcji na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, partnerów centralnych i repozytoriów transakcji dalej zwanego EMIR. Istotne jest także, że w odniesieniu do powyższej kwestii na poziomie UE projektowana jest szczegółowa regulacja, która wzmocni zasady uporządkowanej likwidacji i restrukturyzacji instytucji niebankowych, w tym CCP. Regulacja ta wprowadzi obowiązek posiadania i stosowania m.in. planu</p>

		<p>restrukturyzacji, aby zapewnić ciągłość krytycznych operacji oraz podstawowych usług, biorąc pod uwagę wielkość, znaczenie systemowe, naturę, skalę oraz kompleksowość świadczonych usług. Wśród narzędzi, które mogą wchodzić w zakres takich planów jest m.in. podwyższenie kapitału, zawieszenie wypłaty dywidend czy też zmiennych składników wynagrodzenia a także restrukturyzacja zobowiązań lub też uzyskanie innego wsparcia ze strony udziałowców.</p> <p>Akcjonariusz podejmie działania, w sytuacji, gdy będzie to niezbędne do utrzymania płynności instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej. Akcjonariusz podejmie te działania biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa stanowionego w kraju oraz na poziomie UE i wynikające z nich ograniczenia oraz wszystkie istotne okoliczności i fakty go dotyczące, w tym własne bezpieczeństwo oraz zapewnienie ciągłości krytycznych operacji.</p>
§ 29 pkt 1	<p>Wynagrodzenie członków organu nadzorującego ustala się adekwatnie do pełnionej funkcji, a także adekwatnie do skali działalności instytucji nadzorowanej. Członkowie organu nadzorującego powołani do pracy w komitetach, w tym w komitecie audytu, powinni być wynagradzani adekwatnie do dodatkowych zadań wykonywanych w ramach danego komitetu.</p>	<p>Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej są powołani do pracy w Komitetach, a zatem ich zakres zadań z tego tytułu jest równy. Członkowie Rady Nadzorczej KDPW_CCP S.A. mają przyznane stałe, miesięczne wynagrodzenie adekwatne do pełnionej funkcji.</p>
§ 36 pkt 2	<p>Na etapie przedstawiania charakteru i konstrukcji rekomendowanego produktu lub usługi finansowej instytucje nadzorowane oraz podmioty z nimi współpracujące powinny uwzględnić potrzeby, o których mowa w ust. 1, w szczególności co do indywidualnej sytuacji klienta, w tym wiedzy i doświadczenia na rynku finansowym, a tam gdzie to uzasadnione, pożądanego czasu trwania inwestycji oraz poziomu akceptacji ryzyka.</p>	<p>Adekwatne stosowanie zasady wynika z wykładni celowościowej wskazującej na to, że zasada jest adresowana do podmiotów, których klientami są podmioty nieprofesjonalne, bo tylko w takim przypadku można mówić o „indywidualnej wiedzy i doświadczeniu na rynku finansowym”. Usługobiorcami Spółki są wyłącznie podmioty profesjonalnie świadczące usługi finansowe, a usługi świadczone przez Spółkę są wystandaryzowane i co do zasady, zautomatyzowane, zaś ich zakres i sposób świadczenia uwzględnia rzeczywiste potrzeby rynku, jako całości oraz potrzeby poszczególnych grup jego uczestników, ale nie każdego z osobna. Niezależnie od powyższego Spółka udziela każdemu klientowi informacji na temat świadczonych usług, w przypadku, gdy klient ma jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie.</p>
§ 37	<p>Instytucja nadzorowana oraz współpracujące z nią podmioty powinny rzetelnie i w sposób przystępny dla przeciętnego odbiorcy informować o oferowanym produkcie lub usłudze, w tym w szczególności o charakterze i konstrukcji tego produktu lub usługi, korzyściach oraz czynnikach warunkujących osiągnięcie ewentualnego zysku, a także o</p>	<p>Usługobiorcami Spółki są wyłącznie podmioty profesjonalnie świadczące usługi finansowe, a informacje o produktach i usługach są dostosowane do ich statusu.</p>

	wszelkich ryzykach z nimi związanych, w tym o opłatach i kosztach (również związanych z wcześniejszą rezygnacją z produktu lub usługi).	
§ 51 pkt 2	Członkowie organu zarządzającego, uwzględniając charakter, skalę i złożoność prowadzonej działalności nie powinni łączyć odpowiedzialności za zarządzanie danym ryzykiem z odpowiedzialnością za obszar działalności generujący to ryzyko.	Zakres stosowania tej zasady w Spółce jest adekwatny do jej skali i charakteru, w tym złożoności prowadzonej działalności.

2) Zasady zawarte w § 5 pkt 2, § 8 pkt 4, § 9 pkt 6, § 11 pkt 3, §28 pkt 4, § 38 pkt 3, § 49 pkt 3 i 4, § 52 pkt 2 oraz §§ 53 – 57, które nie są stosowane/nie mają zastosowania,

§ 5 pkt 2	Powyższy wymóg odnoszący się do struktury organizacyjnej powinien być zachowany również w odniesieniu do innych dokumentów wewnętrznych związanych z organizacją i funkcjonowaniem poszczególnych komórek organizacyjnych i stanowisk centrali, a także jednostek terenowych i ich komórek organizacyjnych czy stanowisk lub grup stanowisk.	KDPW_CCP S.A. nie posiada jednostek terenowych.
§ 8 pkt 4	Instytucja nadzorowana, gdy jest to uzasadnione liczbą udziałowców, powinna dążyć do ułatwiania udziału wszystkim udziałowcom w zgromadzeniu organu stanowiącego instytucji nadzorowanej, między innymi poprzez zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach organu stanowiącego.	Spółka nie posiada rozporozszonego akcjonariatu. Liczba i charakter jej udziałowców nie uzasadniają stosowania tej zasady.
§ 9 pkt 6	Powstające konflikty pomiędzy udziałowcami powinny być rozwiązywane niezwłocznie, aby nie dochodziło do naruszania interesu instytucji nadzorowanej i jej klientów.	KDPW_CCP S.A. ma tylko jednego udziałowca, a zatem konflikt interesów nie może powstać.
§ 11 pkt 3	W przypadku, gdy decyzję o transakcji z podmiotem powiązaniem podejmuje organ stanowiący wszyscy udziałowcy powinni posiadać dostęp do wszelkich	Decyzję o transakcji z podmiotem powiązaniem podejmuje Zarząd KDPW_CCP S.A. lub Rada Nadzorcza KDPW_CCP S.A., która wyraża zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 26) Statutu wyraża zgodę na zawarcie przez Spółkę umowy z jednostką powiązaną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 43 ustawy o

	informacji niezbędnych dla oceny warunków, na jakich jest ona przeprowadzana oraz jej wpływu na sytuację instytucji nadzorowanej.	rachunkowości, której wartość przekracza 500. 000 zł.
§ 28 pkt 4	Organ stanowiący dokonuje oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania instytucji nadzorowanej.	Z uwagi na rozwiązania przyjęte w Statucie zasada ta nie ma zastosowania. Powyższe jest związane z istnieniem unii personalnej pomiędzy zarządami Spółki oraz jej jedyne go akcjonariusza i wynikającego z tego faktu, że członkowie Zarządu Spółki są zarazem uprawnieni do reprezentowania tego akcjonariusza. Cel zasady jest jednak realizowany na poziomie Rady Nadzorczej, przy czym zakres oceny polityki wynagradzania w odniesieniu do osób pełniących kluczowe funkcje będzie wyznaczony stosownie do treści EMIR oraz regulacyjnych standardów technicznych i zostanie ograniczony wyłącznie do kluczowych funkcji wskazanych w tych regulacjach (tj. <i>chief risk officer</i> , <i>chief technology officer</i> oraz <i>chief compliance officer</i> ).
§ 38 pkt 3	Jeśli w ocenie klienta nie jest możliwe zapoznanie się z przedstawionymi dokumentami na miejscu instytucja nadzorowana powinna przekazać klientowi na koszt własny kopie odpowiednich dokumentów.	Usługobiorcami Spółki są wyłącznie podmioty profesjonalnie świadczące usługi finansowe.
§ 49 pkt 3	W instytucji nadzorowanej powoływanie i odwoływanie osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego oraz osoby kierującej komórką do spraw zapewnienia zgodności odbywa się za zgodą organu nadzorującego lub komitetu audytu.	Wskazane osoby nie są zatwierdzane przez organ nadzorujący, jednakże rozwiązania przyjęte w tym zakresie przez Spółkę są zgodne z wymogami EMIR.
§ 49 pkt 4	W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności uprawnienia wynikające z ust. 1-3 przysługują osobom odpowiedzialnym za wykonywanie tych funkcji.	W Spółce funkcjonuje komórka do spraw zapewnienia zgodności oraz, na zasadach outsourcingu, komórka audytu.
§ 52 pkt 2	W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności lub nie wyznaczono komórki odpowiedzialnej za ten obszar informacje, o których mowa w ust. 1 przekazują osoby odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji.	W Spółce funkcjonuje komórka do spraw zapewnienia zgodności oraz, na zasadach outsourcingu, komórka audytu.
§ 53	Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna efektywnie zarządzać tymi aktywami tak, aby zapewnić niezbędną ochronę interesów klientów.	Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na ryzyko klienta.
§ 54 pkt 1	Instytucja nadzorowana powinna korzystać z dostępnych	Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na

	<p>środków nadzoru korporacyjnego nad podmiotami emitentami papierów wartościowych będących przedmiotem zarządzania, w szczególności, gdy poziom zaangażowania w papiery wartościowe jest znaczny lub wymaga tego ochrona interesów klienta.</p>	<p>ryzyko klienta.</p>
§ 54 pkt 2	<p>Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna wprowadzić przejrzyste zasady współdziałania z innymi instytucjami finansowymi przy wykonywaniu nadzoru korporacyjnego nad podmiotami - emitentami papierów wartościowych będących przedmiotem zarządzania.</p>	<p>Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na ryzyko klienta.</p>
§ 54 pkt 3	<p>Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta, tworzy i ujawnia klientom politykę stosowania środków nadzoru korporacyjnego, w tym procedury uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniach organów stanowiących.</p>	<p>Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na ryzyko klienta.</p>
§ 55	<p>Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna w swojej działalności unikać sytuacji mogących powodować powstanie konfliktu interesów, a w przypadku zaistnienia konfliktu interesów powinna kierować się interesem klienta, zawiadamiając go o zaistniałym konflikcie interesów.</p>	<p>Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na ryzyko klienta.</p>
§ 56	<p>Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna wprowadzić przejrzyste zasady współdziałania z innymi instytucjami nadzorowanymi przy transakcjach przeprowadzanych na ryzyko klienta.</p>	<p>Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na ryzyko klienta.</p>
§ 57	<p>Instytucja nadzorowana dokonując nabycia aktywów na ryzyko klienta powinna działać w interesie klienta. Proces decyzyjny powinien być należycie udokumentowany.</p>	<p>Adresatem tej zasady są podmioty, które w ramach swojej działalności zarządzają aktywami na ryzyko klienta.</p>